



Феміда на швидкості 150 км/год: чому в Україні статус нардепа став «ліцензією на вбивство»



Магічне зникнення підстав для санкцій проти резидента ФСБ Юрія Іванющенка



РПЦ як секта депортації: свідчення Владислава Гаврилова про викрадення

Голосіївська бійня — уроки терору, поліцейського сорому та великої збройної дискусії

чп | пнд, 2026-04-20 08:35

Версія для печати



Трагедія, що розігралася в Голосіївському районі Києва 18 квітня 2026 року, стала не просто черговим кримінальним епізодом, а точкою неповернення для системи вітчизняного правопорядку.

Коли 58-річний уродженець Москви Дмитро Васильченко вийшов на вулицю Деміївську з карабіном у руках, він не лише вбив шістьох людей, а й фактично розстріляв віру суспільства в гасло «служити та захищати».

Кадри з відеореєстраторів та камер спостереження, на яких патрульні поліцейські втікають від звуків пострілів, залишивши цивільних у смертельній небезпеці, спровокували тектонічні зсуви в керівництві МВС та відновили найгострішу дискусію останніх років — про право громадян на збройний самозахист.

Читайте також: **Масшутінг в Голосіївському районі Києва кваліфіковано як теракт, загинуло 6 людей, ще 14 отримали поранення**

Анатомія хаосу та професійна капітуляція

НОВИНИ

- 20:00 **Погода в Україні на 8 травня: місцями короткочасні дощі та грози**
- 19:09 **Павло Казарін: Пастка безстроковості**
- 18:04 **Олег Чеславський: ЦПК і розкрадання стратегічних активів**
- 17:10 **Геннадій Левітас: Піхота - рід військ, який зникає**
- 16:04 **Касьянов: Вони крадуть 4 млн доларів на добу**
- 15:10 **Батьки очільника столичної прокуратури Сергія Ходаківського та судді Соборного суду Дніпра Максима Ходаківського у 2020 році придбали квартири в Москві**
- 14:59 **ВАКС засудив заступника голови Рівненської облради за хабар до 9 років позбавлення волі**
- 13:01 **2500 гектарів лісу палає на Чернігівщині через російські обстріли**
- 12:19 **Підозрювана у хабарництві: ВРП звільнила львівську суддю Ірину Малех**
- 11:50 **УПЦ МП має повернути державі споруди Богоявленського монастиря у Кременці - суд**

ПІДПИСКА НА КАНАЛ



Події розвивалися за сценарієм класичного масшутінгу, притаманного більше американським реаліям, ніж українській столиці. Підпал власної квартири, хаотична стрілянина по перехожих, холоднокровне вбивство цілих родин та подальше захоплення заручників у супермаркеті — все це тривало лічені десятки хвилин.

Проте саме ці хвилини виявилися критичними для оцінки професійної придатності перших екіпажів поліції. Відставка начальника Департаменту патрульної поліції Євгена Жукова та доручення міністра Ігоря Клименка провести службове розслідування є лише верхівкою айсберга.

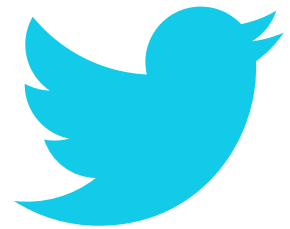
Проблема «втечі від небезпеки» не є унікальною для України. Світова історія знає подібні випадки, найгучнішим з яких стала стрілянина в школі Робба (Ювалде, Техас) у 2022 році. Тоді сотні поліцейських понад годину перебували в коридорі, доки вбивця розстрілював дітей у класах.

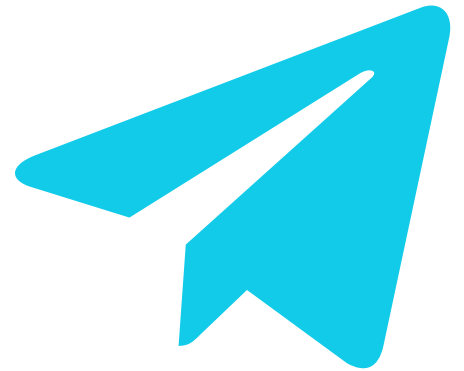
Психологи називають це «паралічем від страху», але для системи правосуддя це кваліфікується як залишення в небезпеці. У випадку з Києвом ситуація виглядає ще ганебніше через наявність на місці беззахисних дітей та поранених, яким не була надана перша допомога вчасно лише через брак мужності у тих, хто отримує зарплату за ризик.

«Вони повинні були рятувати, але вони погано зорієнтувалися і залишили в небезпеці цивільних», — ці слова Євгена Жукова під час оголошення про відставку ставлять хрест на колишній системі підготовки кадрів, де патрульний сприймався як сервісний працівник, а не як бойова одиниця, готова до вогняного контакту.

Читайте також: **Поліцейські від пострілів нападника втекли, лишивши без допомоги поранену під час розстрілу в Києві: Клименко каже про службове розслідування (буде таке, як в Черкасах)**

Російський слід та дефекти дозвільної системи





Особа нападника викликає не менше запитань. Дмитро Васильченко, маючи бекграунд мешканця окупованих територій та російської Рязані, довгі роки перебував у полі зору правоохоронців. Його антиукраїнські та антисемітські дописи в соцмережах, попередня судимість за бійку в супермаркеті — все це мало стати «червоними прапорцями» для дозвільної системи.

Натомість у грудні 2025 року він безперешкодно продовжив дозвіл на карабін, який згодом став зняряддям теракту.

Це вказує на глибоку корумпованість або формалізм медичних та адміністративних процедур. Як людина з явно нестабільним психічним станом (за оцінкою МВС) змогла отримати довідки від психіатра?



Терорист Дмитро Васильченков / © Віталій Глагола

Це питання виводить проблему за межі конкретного злочину і ставить під сумнів ефективність державного контролю над зброєю взагалі. Якщо система не здатна відфільтрувати потенційних терористів, то чи має вона моральне право обмежувати в праві на зброю законослужняних громадян?

Читайте також: **Мирослав Гай: Необхідність чіткого закону про самозахист**

Дилема легалізації: чи допоможе «хороший хлопець зі стволом»



Міністр Ігор Клименко після трагедії зробив сенсаційну заяву про підтримку права на збройний самозахист, включаючи короткоствольну зброю.

Це радикальна зміна позиції МВС, яка раніше була більш консервативною. Аргумент прихильників легалізації простий: якби в супермаркеті чи на вулиці Деміївській опинилася хоча б одна людина зі зброєю, нападника можна було б зупинити значно раніше, не чекаючи 40 хвилин штурму КОРДу.

Досвід США показує двояку картину. З одного боку, існують сотні випадків, коли цивільні зі зброєю зупиняли масові вбивства (так звана теорія «Good guy with a gun»).

З іншого — вільний доступ до зброї корелює із загальним зростанням кількості масшутінгів. Проте український контекст є особливим: країна перебуває в стані війни, на руках у населення вже перебувають мільйони одиниць незареєстрованої зброї, а довіра до патрульної поліції після Голосіївського інциденту впала до критичного рівня.

Світова практика свідчить: у країнах з високою культурою володіння зброєю (наприклад, Чехія чи Швейцарія) рівень злочинності не вищий, а іноді й нижчий, ніж у країнах із жорсткими обмеженнями.

Проблема не в наявності металу в кишені, а в готовності суспільства та правоохоронців діяти рішуче.

Висновки для майбутнього

Кваліфікація події як «терористичного акту» (ст. 258 ККУ) залишається дискусійною серед юристів, адже вбивця не висував вимог. Проте для суспільства це був акт чистого терору. Трагедія в Голосієво має стати каталізатором двох процесів: радикального очищення лав поліції від профнепридатних елементів та прийняття закону про цивільну зброю, який нарешті виведе самозахист із зони юридичної невизначеності.

Ми не можемо дозволити собі поліцію, яка втікає від пострілів, і одночасно забороняти громадянам захищати себе самотужки. Держава має або гарантувати безпеку силою своїх органів, або надати громадянам інструменти для виживання.

Голосіївська бійня показала, що зараз в Україні не працює жоден із цих варіантів. Час для «експертних обговорень» минув — настає час відповідальних рішень, де ціною помилки є життя 12-річних дітей, що залишаються сиротами на асфальті рідного міста.

Олекса Захар для «Аргумент»

На цю тему:

- **"Мене обложили менти. Живим я не дамся". Репортаж із Черкащини, де ветеран розстріляв чотирьох поліцейських**
- **Розстріл поліцейських на Черкащині: вбивця був фронтовиком-героєм, на якого керівництво місцевої поліції "повісило" вдаваний замах на вбивство депутата-покидька**
- **Ветерани на мітингу у Черкасах вимагали покарання винних у вбивстві Сергія Русінова та поліцейських і видачі тіла побратима сім'ї для гідного поховання (ФОТО)**
- **Ветеран проти системи: чому спроба обшуку у прийшовшого з війни чоловіка перетворилася на бійню**
- **На Черкащині з великою шанєю попросилися з ветераном Сергієм Русіновим, якого застрелили поліцейські**



НОВИНИ ПАРТНЕРІВ

РЕКЛАМА

Читайте «Аргумент» в [Facebook](#) и [Twitter](#)

Если вы заметили ошибку, выделите ее мышкой и нажмите **Ctrl+Enter**.

Коментарі

ВІДЕО

Воїни «Альфи» СБУ — ТОП-1 серед підрозділів Сил оборони за результатами бойової роботи у квітні



Про що не можна було жартувати в СРСР



HEAVY SHOT, VAMPIRE, NEMESIS: як «Баба Яга» б'є ок*пантів



[Головна](#) [Про сайт](#) [Опитування](#)

© 2011 «АРГУМЕНТ»

Републікація матеріалів: для інтернет-видань обов'язковим є пряме гіперпосилання, для друкованих видань - за запитом через електронну пошту. **Посилання або гіперпосилання повинні бути розташовані при використанні тексту - на початку використовуваної інформації, при використанні графічної інформації - безпосередньо під об'єктом запозичення.** При републікації в електронних виданнях у кожному разі використання вставляти гіперпосилання на головну сторінку сайту argumentua.com та на сторінку розміщення відповідного матеріалу. За будь-якого використання матеріалів не допускається зміна оригінального тексту. Скорочення або перекомпонування частин матеріалу допускається, але тільки в тій мірі, якою це не призводить до спотворення його сенсу.

Редакція не несе відповідальності за достовірність рекламних оголошень, розміщених на сайті, а також за вміст веб-сайтів, на які дано гіперпосилання.

Контакт: uargumentum@gmail.com